

Perspectivas e Ficciones de Género en los Relatos de Vida de Quince Parejas de Jóvenes de la Ciudad de México

María Adriana Ulloa Hernández¹

1. La teoría de la comunicación en la indagación de modelos de representación que perfectúan el orden sociocultural sobre el amor

Algunas estructuras de pensamiento y relación que conducen a la persistencia de los conflictos en la pareja², pueden ser explicadas por la reproducción de determinadas limitaciones sociales en aquellas restricciones personales y de poder que los jóvenes manifiestan sobre su cotidianeidad. Como limitaciones sociales y culturales son entendidas las normas de elección y de relación con una pareja, incluidos aquellos deseos permisibles de ser formulados en los vínculos amorosos, entre los jóvenes que comienzan a elegir y establecer relaciones eróticas más o menos duraderas y significativas. Los preconceptos que los jóvenes tienen sobre su relación de pareja, a partir de su historia de vida en común, se encuentran asociados en mayor o menor medida, con la disposición vigente de sus maneras de comunicarse y de relacionarse en su convivencia cotidiana, así como en sus planes de vida en común.

La pareja ha podido ser estudiada desde diversas disciplinas sociales, las investigaciones realizadas se han remitido más particularmente a los aspectos antropológicos, psicológicos, sean estos desde la psicología social como desde el psicoanálisis, y, aun, referentes a la comunicación interpersonal. Mi objetivo ha sido el aplicar una metodología de análisis de contenido, desde la teoría de la comunicación, para identificar la homogeneidad y heterogeneidad de los modelos sociales de representación que han sido internalizados por un grupo de jóvenes determinado. Es de orden comunicativo, la apreciación de cómo los contextos discursivos de los relatos de vida estudiados, traslucen relaciones de dominación o sumisión, bajo

modelos diferenciados en ambos géneros, según unas actitudes comunicativas determinadas, que se corresponden con unas y no otras *dramaturgias* sobre el pasado y el futuro en común. Mi propósito, es indagar qué “controles sociales” operan sobre las aquí denominadas “actitudes comunicativas” de los jóvenes habitantes de la Ciudad de México, según que tengan escasos, medios o altos recursos. Y para ello he buscado objetivar los modelos lógicos de pensamiento subyacentes en sus “contratos de pareja” y “ficciones de género”, según aquellas mediaciones de objetivación mutua de los jóvenes integrantes de quince parejas, que se pueden ver reproducidas en las mediaciones del imaginario social en las relaciones amorosas en un contexto sociocultural dado.

El análisis de determinados conflictos en las relaciones de pareja en un grupo de población dado implica, desde una perspectiva estructural dialéctica (Manuel Martín Serrano, 1974) de la teoría de la comunicación, la interpretación de las *mediaciones comunicativas* que intervienen en los modelos de pensamiento estudiados. La mediación comunicativa es la actividad que impone los límites en los que pueden ser demarcadas las maneras de comunicar un sistema de orden dado. La distinción de un sistema de orden de representaciones frente a otro, en razón de sus mediaciones comunicativas, se origina en la localización de aquellas relaciones diferentes entre los hechos, los personajes, las situaciones y los tiempos que son incluidas y excluidas de las relaciones presentadas, por cada agente de comunicación. Las coerciones ideológicas, pueden por tanto ser representadas por constricciones lógicas correspondientes. La información obtenida con la metodología de análisis de contenido lógico-estructural (Manuel Martín Serrano, 1972), es indicativa de los grados de libertad en las maneras en que los jóvenes consultados definen la

realidad. Cada forma de narrar su historia de vida, por contraste con las otras, exhibe algún grado de originalidad y de redundancia respecto a las convenciones sociales. Por tanto, dicha metodología puede ser útil para inferir en las autobiografías, algún nivel de predictibilidad de determinados modelos de pensamiento.

2. Las variables de análisis de las representaciones juveniles sobre la pareja. De la definición a la codificación de los discursos por género

Mi propósito central ha sido el de diseñar y validar un instrumento metodológico de análisis de los sistemas de representación de las parejas. Estos agentes han sido treinta jóvenes, quince hombres y quince mujeres del Área Metropolitana de la Ciudad de México³, que aceptaron narrar sus autobiografías, al hilo de diez aspectos que tienen incidencia directa o indirecta con los principales conflictos y entendimientos que, a su decir en ese momento, tenían con su pareja. A su vez, estos temas fueron tratados en interdependencia con cuatro ámbitos de representación que se considera afectan el desarrollo personal y las trayectorias de vida de las parejas. Los temas familia, economía, trabajo, escuela (fueron abordados para identificar la percepción sobre su *capital personal*⁴ y el *convenio sociosexual*⁵ sostenido en el ámbito público), las formas de convivencia y comunicación, y caracteres (elegidos para conocer sus *actitudes comunicativas*⁶), la sexualidad y reproductividad (orientados a indagar sus convenios sociosexuales en el ámbito privado), la historia de la pareja, las mejores y peores experiencias vividas en lo personal y/o con su pareja, los mayores deseos y temores respecto al futuro de su relación (según mediaciones objetivadas como *ficciones de género*⁷.) Más específicamente, las ficciones, también nombradas dramaturgias de género, son conceptualizadas como las subjetivaciones que de sí y el otro tienen los jóvenes acerca de su trayectoria de vida en común, sus ideales y expectativas, sus experiencias reales y ficticias predominantes. Constituyen la propensión personal a elaborar anticipaciones

constructivas, destructivas o reconstructivas de los convenios sociosexuales y las actitudes comunicativas man-tenidos con la pareja, según hayan sido interiorizados por ambos en cuanto a su significación y afectación en la relación.

Diferenciados respecto al resto de integrantes de su género, y respecto a la visión de su pareja, en lo particular, fueron clasificados los discursos con referencia a un libro de códigos que agrupa la descripción de las categorías correspondientes a cada campo de veintidós variables de análisis⁸. Los mayores motivos de disenso y malentendido referidos por las parejas, puede ser una de las vías para el desvelamiento, a su vez de las fuentes y los cauces del consenso, mediados por sus ficciones positivas sobre su futuro. Del mismo modo, la modalidad en que remiten sus mayores acuerdos con la pareja, puede verse contradicha con sus ficciones negativas sobre el futuro de la relación. Estos son ejemplos de aquellas restricciones que operan en sus juicios de valor, explicadas a través de las relaciones de inclusión, exclusión, determinación o dependencia que operan en sus pensamientos. La observación de estas relaciones de determinación y de asociación que pueden ser identificadas en los distintos imaginarios juveniles, ha dependido de cómo éstos fueron codificados y agrupados por la referencia de las historias de vida, en comparación con la imagen que cada joven tenía de su pareja en todos los aspectos de la entrevista, a excepción del ámbito dramaturgico.

iii. Conclusiones preliminares. De la concepción a la terminación del amor

Una premisa social que es referida y aceptada como máxima ideal a seguir en las relaciones de pareja, transmitida por generaciones y clases socioeconómicas indistintas, es: “en la pareja hay que decirlo todo, no debe haber secretos, hay que comunicarse para evitar y resolver cualquier problema”. Dicha afirmación en cada grupo social o fracción de clase se correspondería, hipotéticamente, con cuatro concepciones y maneras de vivir el amor, de acuerdo a las “ficciones de género” que los mismos tienden

a establecer, según se refieran a la toma de decisiones al interior de la relación (ver esquema 1):

1. El amor hiperrealista, predominante en las clases medias medias; “hemos aceptado decirlo todo y, fuera de todo convencionalismo, aceptamos que el amor tiene contradicciones, pero las hemos intentado sobrellevar con una cierta insatisfacción. No tenemos claro ni seguro nuestro futuro juntos”. Esta representación, aunque implica la aceptación de la diversidad del otro, también lleva, en un extremo de “marginalidad”, a mayores puntos de divergencia sobre su ser y de fisura respecto a los proyectos en común. Se encuentra en correlación con una toma de decisiones “facultativa”, donde ambos toman sus propias decisiones en las relaciones privadas y públicas que tocan su espacio y desarrollo personal.

2. El amor idealista, o pensamiento de vanguardia de los grupos socioeconómicos medios altos a los que no les falta nada, más que “volar” por encima de convenciones sociales, al haber aceptado y superado pruebas y carencias mutuas: “Nos lo hemos dicho todo, hemos terminado y luego regresado, trascendiendo nuestras dependencias e intolerancias anteriores, y ahora seremos capaces de trabajar juntos, de complementarnos, y de hacer una empresa cultural en común, fuera del núcleo donde vivimos, idealmente en el extranjero”. Este pensamiento, al igual que el anterior, se relaciona con una toma de decisiones facultada o consensual, que intenta excluir comportamientos de dominación o sumisión.

3. El amor materialista, el típico de la doble moral, “te digo una cosa y te engaño con otra”, con aspiraciones máximas de la pareja-empresa indestructible, presente en jóvenes de clase media alta, o de media media que aspiran a ella; “Nos lo hemos dicho todo, bueno, ella a mí porque yo a ella no (o viceversa), y nuestro ideal de pareja feliz hasta la muerte es perfectamente cumplible, con empresa, hijos y viajes todos, incluidos”. Esta concepción se correspondería con una tendencia a someterse o a apoderarse por parte de uno de los miembros de la pareja la toma de decisiones necesarias para llevar a cabo estos proyectos.

4. El amor racionalista, donde las carencias son vencidas por la utopía de continuar juntos hasta el final de los perdones y de las carencias. “Estamos de acuerdo en que hay que decirlo todo, pero no lo hemos hecho, él me ha escondido cosas que he descubierto, y perdono, pero no olvido, y temo tanto que se repita, como me esperanzó en que no”. Esta mentalidad se asociaría también con una toma de decisiones no democrática, ya dominantes, ya sumisas en su vida privada.

El decirlo todo, en cada uno de estos subgrupos, ha llevado consigo resultados distintos, de dominación o sumisión, de facultación o compromiso según los capitales económicos diferenciados y, consecuentemente, de acuerdo con ficciones de género que otorgan una mayor o menor confianza en la perdura-bilidad de la relación de pareja. Al interior de estos subsistemas de representación se puede observar, a su vez:

A) Determinadas ficciones negativas del pasado se asocian con ciertas ficciones negativas del futuro. Ver esquemas 3 y 4. Esto es, la forma de ver, de “cerrar” el pasado constriñe el futuro, al menos en el plano de las expectativas de logro y frustración, en la creencia de que los obstáculos serán más o menos fáciles de librar.

B) Determinadas ficciones positivas del pasado se vinculan o “hilan” a su vez con las del futuro, ya por su importancia, ya por su orden cronológico o por ambas.

C) Determinados motivos de consenso se correlacionan con determinados motivos de disenso e indirectamente con unas ficciones de género. Aquí importa localizar las mediaciones que operan entre ambos planos, comunicativo y dramático. El que ni ellos ni ellas remitan malentendidos de logro (lo que quieren en común), no significa que no refieran a posteriori, el temor de una ruptura por diversos motivos.

D) En ellas, por ejemplo, tener un mayor nivel de comunicación, se correlaciona con la subjetivación de tener, sobre todo, conflictos por motivos de autoestima con su pareja, así como una menor experiencia sexual que ellos.

E) En ellos, por ejemplo, tener un capital económico mayor o igual que el de su pareja, y verse a sí mismos como independientes

económicamente, se correlaciona con adoptar actitudes extrapunitivas e impunitivas respecto a los desacuerdos más comunes en la relación.

Iv. Ejemplo. La perspectiva masculina. De la educación autoritaria a la dominación defensiva / del pasado humillante al futuro autodestructivo

Los varones de seis de las quince parejas (la 1, 7, 9, 10, 11 y 14), coinciden en el tipo de ficciones negativas que albergan sobre su pasado y su futuro. Su “retrospectiva negativa” predominante, esto es, su recuerdo más negativo sobre la pareja, depende de una primera relación significativa anterior que considera como experiencia frustrante (deudas pendientes con otra pareja, nombro esta categoría), al mismo tiempo que su mayor temor (o “prospectiva negativa” hermenéuticamente hablando) sobre lo que le podría pasar con su pareja, es que “terminen mal” y con secuelas negativas: que su pareja les odie, que se separen sin volverse a querer ver en la vida, etcétera. A su vez, en cuatro parejas (6, 10, 12 y 15), el relato de los varones permite observar por su contexto:

A) Se ven a sí mismos como *parcial o totalmente independientes* económicamente. Once hombres en total, frente a sólo cinco de ellas tienen esta percepción.

B) Creen haber recibido una *educación familiar autoritaria*. Son once los varones que así lo consideran, frente a nueve mujeres que se ven a sí mismas en la misma situación.

C) Tienen una *probabilidad “incierto”* en torno a su mayor temor respecto al futuro de la relación. Un total de seis hombres tienen esta representación, frente a siete de ellas.

D) Sostienen *actitudes impunitivas*, esto es, no asumen responsabilidad alguna sobre los principales conflictos con la pareja (ya por culpar a la pareja por los conflictos que han tenido, ya por la manera en que omiten conciliar su convivencia; o bien, por comportamientos manifiestos de desinterés,

o egoísmo cuando se describen a sí mismos y a sus formas de vida.) Un total de once varones se muestran impunitivos, frente a sólo dos de las mujeres que refieren esta actitud en su pareja (y seis, en sí mismas.)

E) Dicen mantener, predominantemente, *una comunicación baja* con su pareja en su vida privada, relativa a su sexualidad, familia y convivencia cotidiana. De hecho, aunque siete de quince varones refieren mantener una menor comunicación, son doce de sus parejas quienes los señalan en esta situación, frente a sólo tres que creen que tienen una comunicación mayor.

F) En el plano de su intimidad, mantienen una alternancia de *dominación* (en unos aspectos) y *sumisión* (en otros), esto es, suelen dictar las condiciones de la convivencia, pero se han “sometido” a la iniciativa que su pareja toma respeto al futuro de la relación, al tiempo que suelen reconocer en ella una actitud de “compromiso”. Asimismo, tienden a mantener, en cambio, un “contrato facultativo” con su pareja en el plano de lo público (dictan su hacer social, académico y/o laboral como les conviene, cada quién se maneja “a su aire” en lo referente a sus proyectos de desarrollo personal.) En general, ocho de ellos permiten inferir en su discurso patrones de dominación, mientras que nueve toman sus decisiones de manera facultativa, frente a cuatro de ellas en ambos casos. Ellos, en general, coinciden con la representación de ellas. Construidas a la manera de un presente perpetuo, las dramaturgias masculinas podrían ser nombradas como propias de la modernidad, por contraposición de las femeninas, ya que tienden a “anclar” sus noísmos (la falta de ilusión, tendencia perpetua a desconfiar y temer el futuro), en las decepciones del pasado. Mientras que ellas, confían la curación de sus insatisfacciones pasadas a un “optimismo incierto”, sobre un futuro que, de ser vivido “mágicamente” sin las ataduras del pasado, traerá consigo la disolución de las imposibilidades del presente.

**Esquema 1. Tipologías de representación.
Ejemplos de las visiones del amor de quince parejas de jóvenes**

Amor racionalista (o de clases populares)	Amor materialista (o de clases burguesas)	Amor hiperrrealista (o de clases medias)	Amor idealista (o de vanguardia)
<p>Él: "Conozco la vida de j. de 'pe' a 'pa' me dio a leer su diario, muvhas veces quisiera haber sido las personas com quienes sí se atrevía a hacer y sentir sexualmente como lo cuenta allí, conmigo a veces le duele o se cansa, o no sé Ella: Nuestro mayor error fue no conocernos como amigos. Cuando él dice algo, todo lo demás se friega, es como él dice. (Pareja 2)</p>	<p>Él: Yo estuve con otras niñas cuando viajé a Europa, al inicio, pero eso no lo va a saber nunca. Mi único temor es que conozca a otro niño mientras termina la Universidad . Yo tengo contactos importantes para ella en su trabajo, pero no me conviene decírselo todavía.</p>	<p>Ella: Cuando iniciamos la relación, casi vivíamos juntos, ahora casi no nos vemos. Yo lo quiero, he sido transparente con él, y él había estado de acuerdo en que llevábamos una relación libre, pero siento que me rehuye. (Pareja 9)</p>	<p>Él: Todos mis amigos se enamoran de ella. Hemos tenido vidas muy libertinas, en cuanto a parejas. Me asustó demasiado y decidí alejarme un poco. La muerte y la vida están presentes en los dos, como una manera muy erótica. Hemos llegado quizá a los momentos más altos de nuestra vida... no nos hemos hecho la prueba del VIH. Creemos nada más, que no tenemos el virus.</p>
<p>Ella:Esto va a terminar. Si le descubro una infidelidad más, ya no lo soportaría. Él me apoyó mucho con lo que me pasó, cuando me violaron, y a nadie más se lo he contado. H. No es violento como mi primera pareja, quien estuvo a punto de forzarme a tomar drogas, con agresiones y golpes de por medio... pero no lo perdonaré más. (Pareja 1)</p>	<p>Ella: Todos los problemas que hemos tenido han sido por mi culpa, pero ahora las cosas han cambiado. No me gusta que él siga fustigándome con el pasado. Lo que temo es que le pase algo si no modera su violencia, me lo pueden matar en cualquier momento si sigue queriendo golpear al que se me pone enfrente. (Pareja 12)</p>	<p>Él: La vida te cambia. Yo aprendí a golpes, tenía unos planes muy establecidos y de repente se te echan abajo. Le digo a ella, Yo no quiero planear, porque no sé qué a pasar. Sí me da miedo. La muerte de mi papá. Yaiba a ser productor y me cortaron... no sabes dónde ya vas a llegar a un tope y allí es donde te tiran del caballo... (Pareja 15)</p>	<p>Ella:Sé que él es con quien puedo vivir el amor de mi vida, es esa 'ecuación despejada'. Yo siempre le digo, No quiero estar contigo, quiero ser contigo. Desde decir amor, hasta trascendencia. Yo creo que después de vivir fuera del país, sería como construir el pequeño universo que manejamos. Al concretarlo sería casi imposible desvincular todo. (Pareja 11)</p>
<p>Es normativo, su concepto de pareja suele ser de logro y sus mayores consensos de autoestima</p>	<p>Es pragmático , ceñido a fines materiales, su concepto de pareja y sus mayores consensos suelen ser de objeto</p>	<p>Es fatalista, da primacía a los errores y decepciones del pasado, su concepto de pareja es de situación</p>	<p>Es utópico, está ligado a los fines futuros y trascendentes, según intereses simbólicos, con un concepto de pareja y consensos de objeto</p>

**Esquema 2. Las ficciones de la pareja y sus transformaciones:
De género, de tiempo y de logro⁹**

Retrospectivas (o recuento de las etapas vividas)		Prospectivas (o temores y deseos sobre el devenir)	
Negativas	Positivas	Negativas	Positivas
(A1) Falta de apoyo en una situación crucial (Ellas, 7 casos; ellos, 4)	(A2) Plenitud afectiva y/o sexual (Ellas, 6 casos; ellos, 3)	(A3) Imposibilidad de una reciprocidad sexual y/o amorosa (Ellas, 6 casos; ellos, 5)	(A4) Conformar un hogar, una familia ideal (Ellas, 5 casos; ellos, 3)
(B1) Deudas pendientes con pareja(s) anterior(es) (Ellos, 6 casos; ellas, 0)	(B2) Transformación de la forma de vida personal pasada (Ellos, 9 casos; ellas, 1)	(B3) Ruptura amorosa con secuelas negativas (Ellos, 6 casos; ellas, 4)	(B4) Consolidar un patrimonio económico compartido (Ellos, 6 casos; ellas, 3)
(C1) Descalificación del comportamiento sexual social de alguno (Ellas, 5 casos; ellos, 4)	(C2) Superación de celos y/o dependencias de la pareja (Ellas, 5 casos; ellos, 3 casos)	(C3) Imposibilidad de comprensión o de entendimiento mutuo (Ellas, 3 casos / 3)	(C4) Hacer un “largo viaje” “luna de miel prolongada” (Ellas, 4 casos; ellos, 5)
(D1) Insatisfacción personal y/o amorosa (Ellas, 3 casos; ellos, 1 caso)	(D2) Superación de pruebas personales (Ellas, 3 casos; ellos, 0)	(D3) Imposibilidad de terminar estudios y/o independizarse para poder unirse (Ellas, 2 casos/1)	(D4) Transformar positivamente la situación prevaleciente en la relación (Ellas, 3 casos; ellos, 1)

**Esquema 3. Las ficciones de la pareja y sus transformaciones:
De género, de tiempo y de logro**

Retrospectivas o ficciones acerca del pasado			
Negativas		Positivas	
<p>Descalificación del comportamiento sexual o social de alguno He querido probarme que soy capaz de ir a los antros y convivir con prostitutas sin acostarme con ellas, pues mi mamá era mesera en una bar de esos. Pero no he podido serle fiel a E. Ya no me acostaré con su tía, pero estoy seguro de que en este momento, si alguien mayor que yo, acepta estar conmigo una noche, nunca más le seré infiel. (Él, Pareja 1)</p>	<p>Deudas pendientes con otra(s) parejas Me costó mucho que ella saliera de mi vida. M. sabía lo importante que ella había sido. Y llegó el momento en que M. me dijo, Es que yo no puedo luchar con eso. El problema es que mi relación con M. no rompió ese clímax. Fue muy intensa y rompió ese clímax, y con M. no. Creo que dependí de mí, de mi miedo de volver a pasar por eso, de enamorarme y de sentir que ella no era X... tuve muchas dudas. (Él, Pareja 10)</p>	<p>Superación de pruebas personale Él en un principio me ayudó siendo socio de un negocio de frutos secos, en un porcentaje. Y ahorita puede decirse que recibe dinero sin aportar] un quinto, casi. Pero cuando tiene que echarle ganas, le echa ganas. El fin del negocio originalmente era ahorrar dinero para cuando nos casáramos, pero salió el problema de la colegiatura, entonces ahorita está enfocado principalmente hacia la escuela, no queda de otra. (Ella, Pareja 12)</p>	<p>Superación de recelos y/o dependencias de la pareja Saber que puedo hacer las cosas yo sola, ser independiente y, que aparte puedo estar bien con alguien, bien con mi mamá, bien con E. y que puedo hacer mis cosas yo. Dependo mucho en el lado emocional. Si nos enojamos, ahí sí me trueno, que ni me hable nadie... Sé que puedo levantarme, pero que me gusta más estar acompañada, eso sí. (Ella, Pareja 6)</p>
<p>Insatisfacción personal y/o amorosa El día que fuimos a Acapulco con su sobrina, fue el más feliz e infeliz de mi vida con él. Viajar juntos por primera vez, pero sentirme tan insegura y desplazada por su propia sobrina, pues la trata y prefiere como si fuera su hija... ¿Relaciones? Tuvimos al inicio, pero ahora casi ya no. Yo creo que él teme ser padre antes de tiempo como su hermana y lo entiendo. (Ella, Pareja 4)</p>	<p>Falta de apoyo en una situación crucial Sólo cuando tuve problemas hormonales, no sentía su apoyo. Me cambió el carácter, estaba muy sensible y para él era puro cuento, sentía que yo exageraba, no me entendía, no me procuraba. Ahora, no sé. Con él salgo a todos lados, pero... no sé si es lo mejor para los dos. (Ella, Pareja 15)</p>	<p>Transformación de la vida personal pasada Ella, me hace vivir positivamente, muchísimo, progresar... Yo antes no era alcohólico, pero sí tomaba mucho. Ahora ya no lo hago tan seguido... precisamente ella me quitó eso... antes sí, como a los catorce, quince años, lo que más me gustaba la marihuana y la cocaína. Nunca se me hizo un vicio. (Él, Pareja 2)</p>	<p>Plenitud afectiva y/o sexual Lo que me sostiene en esta relación... cada vez que vamos mal, pienso en la manera en que comenzamos. Cuando él se entregó totalmente a mí en su interés por conquistarme. Fue la única vez que hizo a un lado sus inseguridades y orgullos. Me enamoró completamente. (Ella, Pareja 10)</p>

**Esquema 4. Las ficciones de la pareja y sus transformaciones:
De género, de tiempo y de logro**

Prospectivas o ficciones sobre el futuro (cómo se imaginan en unos años, respecto a sus deseos y temores)			
Negativas		Positivas	
<p align="center">Imposibilidad de culminación del desarrollo/ o independencia de alguno</p> <p>Que pasaran tres años, por ejemplo, y yo estuviera ya más o menos bien en mi trabajo, y que no le viera la hora, ¿no? Que él, 'No puedo, o no sé qué hacer'. Eso es lo que más miedo me da. Como un cuarenta por ciento de probabilidad. (Ella, Pareja 8)</p>	<p align="center">Imposibilidad de una correspondencia sexual y/o amorosa</p> <p>No puedo evitar ser fatalista, dejo de creer en las cosas hasta el último momento. Igual y en cinco años ya no andamos. Siento que ella me va a dejar, que no voy a poder alcanzarla. Ayer le dije, 'El día que tú me dejes, pospondré todos mis proyectos, me iré a la India, regresaré para Chiapas y me casaré con una campesina'. No me veo casado si no es con ella. (Él, Pareja 8)</p>	<p align="center">Transformación positiva de la situación presente</p> <p>A pesar de que discutimos mucho, nunca nos entendemos. Estamos tan acostumbrados a que uno quiere salir por otro lado y el otro no... yo me aguanto, Pues vete, ¿no?, y hala. Cuanto más celoso soy yo, más indiferente es ella conmigo. Cambiaría lo que fuera, con tal de poder acoplarme a ella. (Él, Pareja 3)</p>	<p align="center">Conformación de un hogar, de una familia ideal</p> <p>Esta relación se va a dar como E. quiera que se dé, porque los hombres hemos llevado demasiado tiempo el poder. Llegaremos hasta donde ella diga. Yo, me imagino casado con ella y viviendo con ella. (Él, Pareja 7)</p>
<p align="center">Ruptura amorosa con secuelas negativas</p> <p>¿Lo que más temo? Frustrarme. Que de repente llegara un momento en que yo me sintiera hasta el grado de odiarlo, por haber dejado pasar mucho tiempo, por habernos hecho perder tanto tiempo... ahorita estamos en ese proceso de incertidumbre. (Ella, Pareja 10)</p>	<p align="center">Imposibilidad de comprensión o entendimiento mutuo</p> <p>Lo que más me pesaría es que no llegara el momento en que no aceptáramos nuestras diferencias, que no llegáramos a un acuerdo. Yo lo pensaría tres veces antes de empezar otra relación... (Ella, Pareja 6)</p>	<p align="center">Consolidación de un patrimonio económico compartido</p> <p>Él: Casado, siendo una relación muy moderna, con cosas como tener nuestra casa... yo quiero llegar hasta ver a mis nietos junto a ella. Yo entiendo que no podemos estar seguros, porque puede pasar algo el día de mañana, queramos o no queramos. (Ambos, Pareja 5)</p>	<p align="center">Realización de un "largo viaje" o una "luna de miel" prolongada</p> <p>Él: Tal vez me imagino con ella viviendo fuera de México... los dos sabemos que podemos llegar muy, muy, lejos, pero no sabemos hasta dónde, y eso también me da miedo en cuanto a que últimamente creemos que nos hemos convertido en pareja. (Ambos, Pareja 11)</p>

Bibliografía

1. **Avello** Flores José (1999-2000). Seminario *Comunicación y malentendido cultural*, Catedrático de la Universidad Complutense de Madrid (UCM), en el programa de doctorado en curso.

2. **Bourdieu** Pierre (1979). *La distinción. Criterios y bases sociales del gusto*, edit. Taurus, España, 1988, 597 p.

3. _____ (1998). *La dominación masculina*, edit. Anagrama, Barcelona, España, 2000, 159 p.

4. **Habermas** Jürgen (1987). *Teoría de la Acción Comunicativa*, tomo I, edit. Taurus, España, pp. 351-432, 517 p.

5. _____ (1983). *Conciencia moral y acción comunicativa*, edic. Península, homo sociologicus 34, Barcelona, España, 1985, 219 p.

6. **Luhmann** Niklas (1982). *Organización y decisión. Autopoiesis, acción y entendimiento comunicativo*, edit. Anthropos, España-México-Chile, 1997, 138 p.

7. **Martín** Serrano Manuel (1972). *L'ordre du monde á travers de la television*, tesis doctoral en Francia.

8. _____ (1974). "Nuevos métodos para estudiar la enculturización en las Ciencias Sociales". Separata de la *Revista Española de la Opinión Pública*, núm. 37, julio-septiembre, pp. 23-83.

9. _____ (1977). *La Mediación Social*, edit. Akal, España, 217 p.

10. _____ (2001 y 2004). Seminarios de doctorado *Síntesis epistemológicas. Psicoanálisis y comunicación, y Cibernética y Teoría matemática de la comunicación*, en el programa de doctorado en curso, UCM.

11. **Pateman** Carole (1988). *El contrato sexual*, edit. Anthropos-Universidad Autónoma Metropolitana Iztapalapa, España-México, 1995, 318 p.

12. **Ricoeur** Paul (1987). *Tiempo y narración. Configuración del tiempo en el relato histórico*, tomo I, edic. Cristiandad, Madrid, España, 377 p.

13. _____ (1999). *La lectura del tiempo pasado: memoria y olvido*, edic. de la Universidad de Madrid, pp. 15-98.

14. **Ulloa** H. Adriana (1998). "Propuesta

de Comunicación Educativa para producir mensajes impresos destinados a orientar en materia de sexualidad a la población de las zonas urbanas", tesis de licenciatura, Escuela Nacional de Estudios Profesionales Acatlán / Universidad Nacional Autónoma de México, México, 366 p.

¹ Universidad Complutense de Madrid.

² Con conflictos en la relación de pareja refiero aquellos que ponen de relieve vinculaciones dominantes y/o sumisas en las que prevalecen patrones de violencia simbólica por una parte y de falta de apoderamiento personal por parte de uno o ambos para favorecer relaciones equitativas desde el momento de elegir pareja, hasta el momento de formular con ella sus problemas y expectativas de desarrollo futuro.

³ La selección de la muestra respondió, entre otros criterios, a: que fueran residentes de distintas localidades del Distrito Federal y el Estado de México; estudiantes y/o trabajadores solteros con estudios medios básicos; pertenecientes a distintas clases socioeconómicas; solteros con edades de 17 a 31 años que vivían con su familia; que hubieran mantenido relaciones sexuales sin haber tenido hijos y llevaran, en promedio, de un año y medio a cinco años de haber iniciado su relación.

⁴ Definido por Pierre Bourdieu (1979), como el conjunto de propiedades, prácticas y gustos que definen un rango socioeconómico que siempre será comparado con el de la pareja, en razón de los recursos familiares y personales. El capital personal es explicado a su vez en tres categorías: (auto) percepción de una (in)dependencia económica, (auto)imagen de un capital económico mayor o igual, o menor y de la educación familiar autoritaria o democrática recibida.

⁵ Término acuñado por Carole Pateman (1988), aquí investido como variable que agrupa cuatro categorías más, en virtud de la posición asumida para tomar decisiones y del apoderamiento personal, sean éstos controlados o cedidos en la relación: contrato de dominio o de sumisión frente a la pareja en el plano de su intimidad, y de facultación o de compromiso en el de sus relaciones sociales; mayor o menor experiencia sexual referida en ambos, y recurrencia a prácticas de anticoncepción moderna o tradicional.

⁶ Es tomado el concepto de Jürgen Habermas (1983 y 1987.) En el uso que aquí se le da, las actitudes comunicativas, agrupan cinco categorías: niveles de comunicación alto o bajo, ámbitos de mayor acuerdo y de mayor desacuerdo en la relación –motivados por (mal)entendidos de logro, autoestima, o situación y objeto-, actitudes

intrapunitivas y extrapunitivas presentes o ausentes frente a los principales malentendidos de la pareja.

⁷ Las ficciones o dramaturgias de género, son ubicadas como retrospectivas o prospectivas, tomando la referencia hermenéutica de Paul Ricoeur (1987), en razón de la internalización del pasado personal y la consecuente retención o construcción espacial y temporal de la memoria. En esta propuesta agrupa nueve categorías: significado de la relación; temas positivo y negativo del pasado y del futuro, temporalidad del logro y obstáculo pasados, probabilidad del logro y el obstáculo futuros.

⁸ Los criterios para definir los atributos de cada categoría, los subconjuntos de determinadas categorías yuxtapuestas, y el número de roles identificado en cada subconjunto de categorías analizadas, se corresponden con la metodología

de Manuel Martín Serrano, 1974: 32.

⁹ Han sido señaladas como A, B, C y D, aquellas ficciones del pasado que, a manera de ejemplo, hallan correspondencias con las del futuro, tanto en sus formulaciones positivas como negativas. Así, la ficción positiva del pasado A1 tiende a correlacionarse con la A2 y, a su vez, con las ficciones del futuro A3 y A4. Cada tipo de ficción tiende a proyectarse como de cumplimiento incierto en ambos tiempos, o bien a ser formulada como logro pasado interrumpido / logro poco probable del futuro, o bien, como logro pasado permanente / logro muy probable de verse cumplido en un futuro. En el caso de los obstáculos del pasado, vencidos / permanentes se corresponden a su vez con la anticipación de obstáculos muy probables / improbables, de poder sortear o evitar en el futuro.